

Konventionelle Implikaturen

Einführung in die Pragmatik

Universität Potsdam

Tatjana Scheffler

tatjana.scheffler@uni-potsdam.de

18.11.2014

Abstract

- 1. Satz: "This article ..." → Ziel, Funktion, Intention
- Motivation (Warum?)
- Fragestellung
- 2-3 Eigene Beiträge (Was?)
- Ansatz
- Resultate!
- mglw. 1 Satz Ausblick / Bedeutung

Hausaufgabe

Abstract

Grice coined the term ‘conventional implicature’ in a short passage in ‘Logic and conversation’. The description is intuitive and deeply intriguing. The range of phenomena that have since been assigned this label is large and diverse. I survey the central factual motivation, arguing that it is loosely unified by the idea that conventional implicatures contribute a separate dimension of meaning. I provide tests for distinguishing conventional implicatures from other kinds of meaning, and I briefly explore ways in which one can incorporate multiple dimensions of meaning into a single theory.

Dimensionen der Bedeutung

- ❑ Entailment (Implikation, Logische Folgerung)
- ❑ Konversationelle Implikatur
- ❑ Präsupposition
- ❑ Konventionelle Implikatur

Heute

- Konventionelle Implikaturen (CIs) – eine separate Bedeutungsdimension
- Klassische vs. moderne Konzeption
- Eigenschaften
- Wie können wir die verschiedenen Bedeutungsteile unterscheiden?

Konventionelle Implikaturen

Beispiel 1: 'obviously'

- (1) Piper liebt Larry offensichtlich.
- (2) Es ist offensichtlich, dass Piper Larry liebt.
- (3) Larry ist sauer, weil Piper ihn offensichtlich nicht liebt.
- (4) Larry ist sauer, weil es offensichtlich ist, dass Piper ihn nicht liebt.

At-issue/Entailment: $p = \text{LIEBT}(\text{Piper}, \text{Larry})$ ✓ Einbettung
Konventionelle Impl.: $\text{OFFENSICHTLICH}(p)$ ✗ Einbettung

Quelle (Grice, 1975)

“In some cases the conventional meaning of the words used will determine what is implicated, besides helping to determine what is said. If I say (smugly), “*He is an Englishman; he is, therefore, brave*”, I have certainly committed myself, by virtue of the meaning of my words, to its being the case that his being brave is a consequence of (follows from) his being an Englishman. But while I have said that he is an Englishman and said that he is brave, I do not want to say that I have *said* (in the favored sense) that it follows from his being an Englishman that he is brave, though I have certainly indicated, and so implicated, that this is so.” (Grice 1975: 44–45)

Moderne Konzeption (Potts, div.)

Konventionelle Implikatur (Definition):

- (i) CIs sind Bedeutungsteile, die konventionell in bestimmten Wörtern oder Konstruktionen kodiert sind.
- (ii) CIs sind Beiträge (commitments) des Sprechers der Äußerung.
- (iii) Sie sind logisch vom wahrheitsfunktionalen Gehalt der Äußerung (at-issue content) unabhängig.

Behauptete Beispiele

1. Adverben: "almost", "already", "barely", "even", "only", "still", "yet"
2. Additivpartikeln: "too", "also", "either"
3. Anaphorische Schimpfwörter wie "der Arsch"
4. Konnektoren: "but", "nevertheless", "so", "therefore"
5. Diminutives
6. Diskurspartikel
7. Exklamative
8. Honorifics und anti-honorifics
9. Implikative Verben: "bother", "condescend", "continue", "deign", "manage"
10. Intonationskonturen
11. Parenthesen: Nichtrestriktive Relativsätze, Nominalappositionen, ...
12. Rassistische Schimpfwörter, Flüche
13. Subordinierende Konjunktionen: "although", "despite", "even though"
14. Others: epistemic "would", epistemic "must", datives in English and German

Eigenschaften von Konventionellen Implikaturen

Eigenschaften von Cls

- ❑ Semantisch (= konventionell)
- ❑ unabhängig von den Wahrheitsbedingungen
- ❑ nicht einbettbar (stark projektiv)
- ❑ “ineffability” – Unbeschreibbarkeit
- ❑ Sprecherbedeutung
- ❑ Nebenbedeutung
- ❑ neu im Diskurs

Stark projektiv

- ❑ Projizieren aus allen Präsuppositionslöchern
- ❑ aber (typischerweise) auch aus Stöpseln:

Clinton: Bush says the damn Republicans will ...

Bush: * Clinton says the damn Republicans ...

Mary says Chuck, a convicted felon, will come to the party.
#But I don't believe he is a convicted felon.

Unabhängigkeit v. At-Issue-Bedeutung

- logisch unabhängig – anders als Präspositionen!
 - lexikalische Bedeutung:
 - nur als konventionelle Implikatur: 'offensichtlich', Parenthesen
 - At-issue-Bedeutung + konventionelle Implikatur: 'der Arsch'
- (1) Peter ist kein guter Freund. Der Arsch hat mir nicht mal beim Umzug geholfen.

At-issue: Peter hat mir nicht beim Umzug geholfen.

Konventionelle Impl.: Peter ist ein Arsch.

Unabhängigkeit (2)

- (1) Hermann glaubt, dass Hellas Köter gestorben ist.
- (2) Lance Armstrong, a cyclist from Arkansas, battled cancer.
 - a. Lance Armstrong battled cancer.
 - b. Lance Armstrong is from Arkansas.

Sprecherorientierung

- Expressivität
- Unmittelbarkeit
- Nicht-Einbettung unter Einstellungsverben

Nebenbedeutung

- At-Issue-Bedeutung (propositionale Bedeutung) als Hauptinhalt der Äußerung
 - Nebenkommentar des Sprechers
 - Färbung, Einstellung
 - Kontextualisierung des At-Issue-Inhalts
- (1) Woher kommt Lance Armstrong?

Lance, ein Texaner, hat seinen Krebs überwunden.
Lance, der Krebs hatte, kommt aus Texas.

(Anti)backgrounding

- CIs sind unkontrovers (wie Präspositionen)
- aber: Inhalt der CI ist normalerweise (Diskurs-) neu
 - (1) Lance Armstrong kommt aus Texas. #Lance, ein Texaner, ist ein bekannter Radrennfahrer. (CI)
 - (2) Lance Armstrong kommt aus Texas. Aber dem Reporter war nicht klar, dass Armstrong aus Texas kommt. (Präsposition)

Beispiele / Diskussion

Beispiel 2: Nominalapposition

- (1) Charlie, the pizza delivery man, is at the door!
- (2) Charlie, the infamous axe murderer, is at the door!
- Projektion?
- Sprecherbezug?
- Annullierbarkeit?
- Unabhängigkeit?

Beispiel 3: Flüche/Schimpfwörter

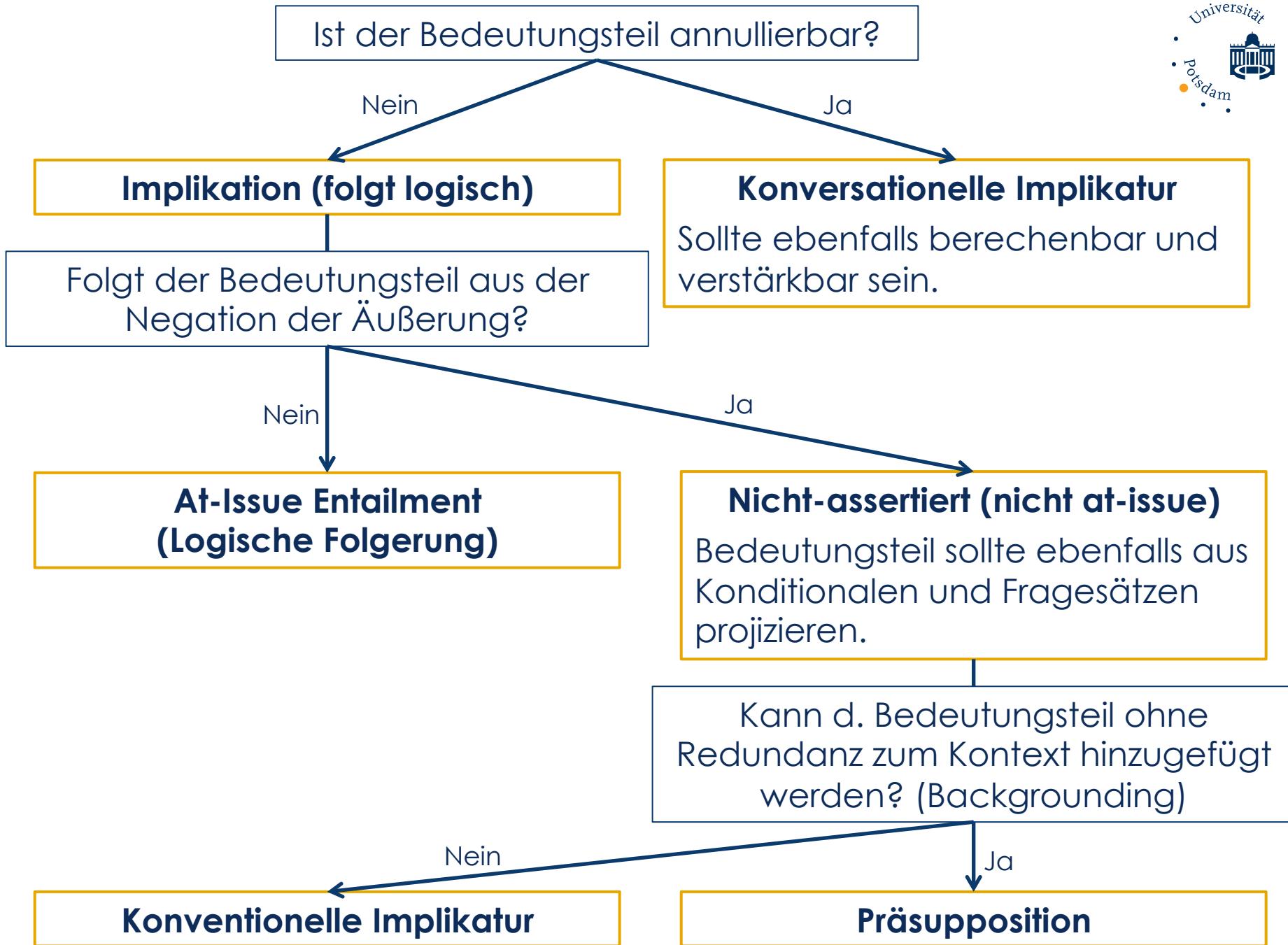
- (1) Sam bought that damn bike!
 - (2) Jedesmal, wenn ich schlafen will, kläfft der verdammte Köter.
- ❑ Sprecherbezug
 - ❑ Unbeschreibbarkeit
 - ❑ Unmittelbarkeit (Nicht-Einbettung)
 - ❑ Projektion
 - ❑ Unabhängigkeit vom wahrheitsfunktionalen Gehalt

Dimensionen der Bedeutung

Unterscheidungen

Bedeutungsdimensionen

- Entailment / At-Issue-Inhalt / Propositionaler Gehalt / Wahrheitsfunktionale Bedeutung / ...
- Konversationelle Implikaturen
- Präsuppositionen
- Konventionelle Implikaturen



DANKE

tatjana.scheffler@uni-potsdam.de

Referenzen

- mit Dank an Christopher Potts und Mira Grubic